



STATUS FOR KOMMUNERNES KONKURRENCEUDSÆTTELSE

Konkurrenceudsættelsen i kommunerne er reelt stagneret. Der er desuden stor forskel på, i hvilket omfang kommunerne sender serviceopgaver i udbud. Det gælder både på velfærdsområdet og de tekniske områder. Der er derfor et stort potentiale for at konkurrenceudsætte flere kommunale opgaver.

Med denne publikation giver DI et overblik over kommunernes konkurrenceudsættelse i perioden 2007–2015. Beregningerne giver kommunerne et grundlag for at benchmarke deres konkurrenceudsættelse og for at identificere de områder, hvor der er størst potentiale for at udbyde flere opgaver.

For at skabe mere og bedre offentlig-privat samarbejde anbefaler DI, at kommunerne sætter mål for konkurrenceudsættelsen og arbejder mere strategisk med udbud. Det skal sikre, at flere kommuner tester deres serviceopgaver på det private marked, og at borgerne dermed får den bedste kvalitet for skattekrone.

INDHOLD

- 1 Udviklingen i kommunernes konkurrenceudsættelse
- 2 Kommunernes konkurrenceudsættelse fordelt på opgaveområder
- 4 Konkurrenceudsættelse i de enkelte kommuner
- 6 Spredning i kommunernes konkurrenceudsættelse
- 11 Sæt mål for konkurrenceudsættelse

STORT POTENTIALE FOR MERE KONKURRENCE OM KOMMUNALE OPGAVER

Konkurrenceudsættelsen i kommunerne stiger så svagt, at der reelt er tale om stagnation. Der er derfor et stort potentiale for at udbyde flere opgaver. Det gælder både på velfærdsområdet og de tekniske områder. Når udviklingen ikke er gået helt i stå, skyldes det, at få kommuner har formået at øge konkurrenceudsættelsen væsentligt.

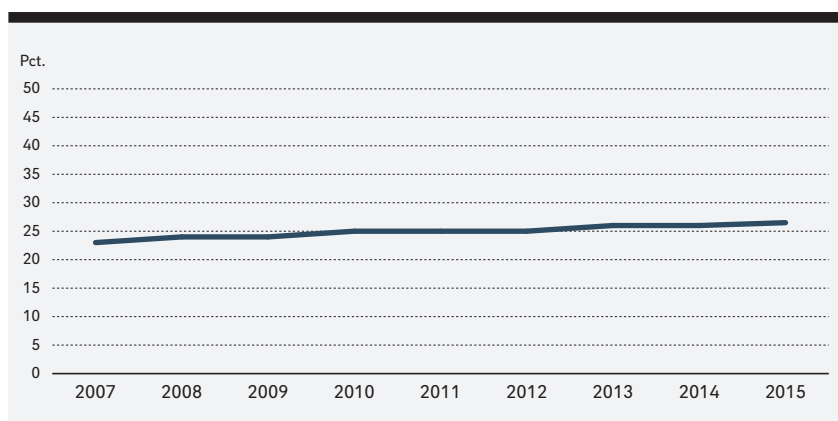
DI opfordrer derfor kommunerne til at sætte mål for konkurrenceudsættelsen og arbejde mere strategisk med udbud. Det skal sikre, at flere kommuner tester deres serviceopgaver på det private marked, og at borgerne dermed får den bedste kvalitet for skattekrone.

UDVIKLINGEN I KOMMUNERNES KONKURRENCEUDSÆTTELSE

Kommunerne står for størstedelen af serviceopgaverne i den offentlige sektor, heriblandt rengøring på skoler, madservice for de ældre borgere, vej- og parkvedligeholdelse og drift af plejecentre. Derfor er det vigtigt, at kommunerne kan tilbyde borgerne den bedst mulige kvalitet for skattekrone. Et centralt redskab i den sammenhæng er at udsætte de kommunale serviceopgaver for konkurrence fra private virksomheder. Når kommunerne sender serviceopgaver i udbud, giver det mulighed for, at virksomhederne kan byde ind med nye løsninger, der kan effektivisere driften og styrke kvaliteten i serviceydelserne.

Alligevel er det fortsat kun omkring en fjerdedel af de kommunale driftsopgaver, der bliver testet på det private marked. Økonomi- og Indenrigsministeriets "Indikator for Konkurrenceudsættelse" (IKU) viser, at kommunerne i 2015 konkurrenceudsatte 26,5 pct. af de udbudsegneede opgaver. I de senere år er udviklingen i kommunernes konkurrenceudsættelse nærmest gået i stå. Det illustreres tydeligt med en stigning på kun 0,1 procentpoint fra 2014 til 2015.

Svag stigning i kommunernes konkurrenceudsættelse



Konkurrenceudsættelse kan styrke kvaliteten i serviceydelserne

Kun ca. en fjerdedel af de udbudsegneede opgaver konkurrenceudsættes



Kilde:

Økonomi- og Indenrigsministeriet, Danmarks Statistik og DI-beregninger.

KOMMUNERNES KONKURRENCEUDSÆTTELSE FORDELT PÅ OPGAVEROMRÅDER

Kommunernes konkurrenceudsættelse beregnes ud fra de seks hovedkonti i kommunernes regnskaber, hvor de udbudsegneede driftsopgaver konteres. Regnskaberne viser, at der er betydelig forskel på, hvor meget kommunerne konkurrenceudsætter inden for forskellige opgaveområder.

Konkurrenceudsættelse inden for transport, infrastruktur og byudvikling

Mest konkurrenceudsættelse på de tekniske områder


Der er generelt en tendens til, at kommunerne konkurrenceudsætter en større andel af de tekniske opgaver end opgaver på de mere borgernære områder. I 2015 konkurrenceudsatte kommunerne eksempelvis 57,2 pct. af de udbudsegneede opgaver inden for transport og infrastruktur, der omfatter opgaver som vejvedligeholdelse og kollektiv trafik. Tilsvarende har kommunerne konkurrenceudsat 38,9 pct. af opgaverne inden for byudvikling. Det vil sige opgaver som ejendomsdrift og vedligeholdelse af parker og naturområder.


Konkurrenceudsættelse på social- og sundhedsområdet


Potentiale for at øge konkurrenceudsættelsen på de borgernære områder

Omvendt forholder det sig på social- og sundhedsområdet, hvor kommunerne i 2015 konkurrenceudsatte henholdsvis 25,0 pct. og 15,1 pct. af de udbudsegneede opgaver. Dermed er der et stort potentiale i forhold til at øge andelen af opgaver, der konkurrenceudsættes inden for eksempelvis hjemmeplejen, socialområdet og drift af plejecentre.

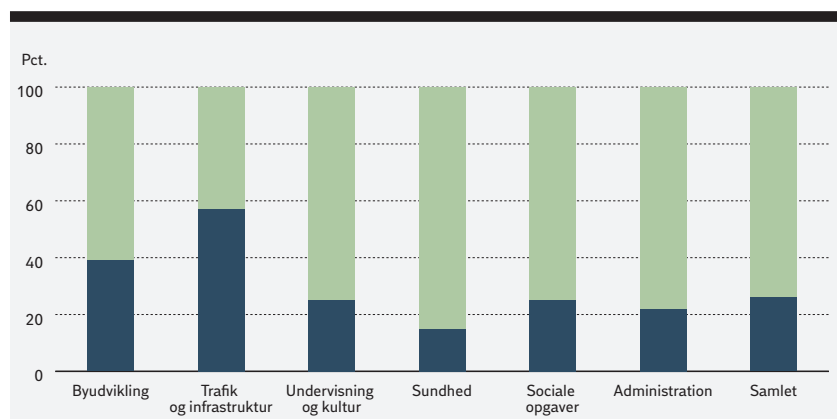
Lav konkurrenceudsættelsesgrad på de borgernære områder



 Ikke-konkurrenceudsat 

 Konkurrenceudsat 

Kilde:
 Økonomi- og Indenrigsministeriet,
 Danmarks Statistik og
 DI-beregninger



Kommunerne konkurrenceudsætter hovedsageligt på de mindre driftsområder

Der er klar forskel på størrelsen af driftsbudgetterne inden for de seks hovedkonti og dermed værdien af opgaverne. De to områder, hvor kommunerne har den højeste konkurrenceudsættelse, fylder relativt lidt i de kommunale driftsbudgetter. Nærmere bestemt er der inden for byudvikling samt transport og infrastruktur opgaver med en samlet værdi på 10 mia. kr., som ikke udsættes for konkurrence fra private virksomheder. Det svarer til kun 4 pct. af udgifterne til de udbudsegnede opgaver i kommunerne.

På det sociale område konkurrenceudsætter kommunerne få opgaver, men området udgør klart størstedelen af de kommunale budgetter. I dag udbyder kommunerne sociale opgaver for lidt mere end 30 mia. kr. ud af et samlet budget på 130 mia. kr. Det vil sige, at der alene på det sociale område er opgaver for 100 mia. kr., som ikke konkurrenceudsættes.

Et fåtal af kommunerne har udbudt driften af plejecentre

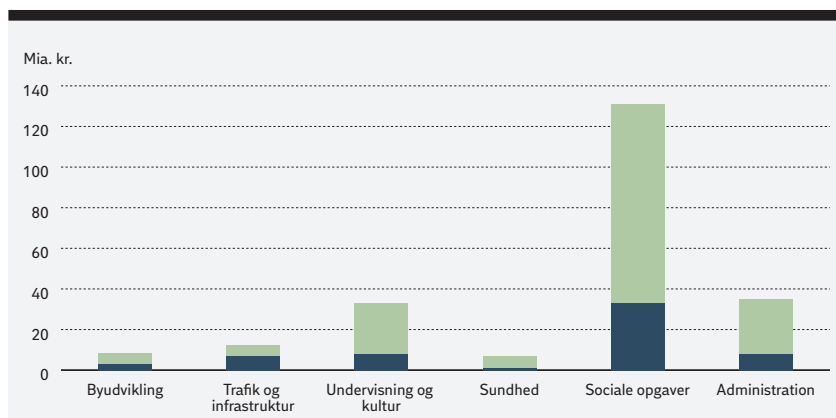
En stigning i konkurrenceudsættelsen på det sociale område vil indebære, at kommunerne eksempelvis i langt højere grad skaber konkurrence om driften af deres plejecentre. Ankestyrelsen har dokumenteret, at det i 2015 kun var 3 pct. af plejehjemspladserne, der var konkurrenceudsat¹. Det vil sige, at langt flertallet af kommunerne fortsat ikke giver private virksomheder mulighed for at byde ind med nye løsninger, der kan optimere driften og forbedre serviceniveauet på de kommunale plejecentre.

Transport og infrastruktur fylder lidt i driftsbudgetterne

Sociale opgaver udgør størstedelen af de kommunale budgetter

Potentiale for at øge konkurrenceudsættelsen af plejecenterdriften

Sociale opgaver en væsentlig del af det offentlige marked



Ikke-konkurrenceudsat
Konkurrenceudsat

Kilde:

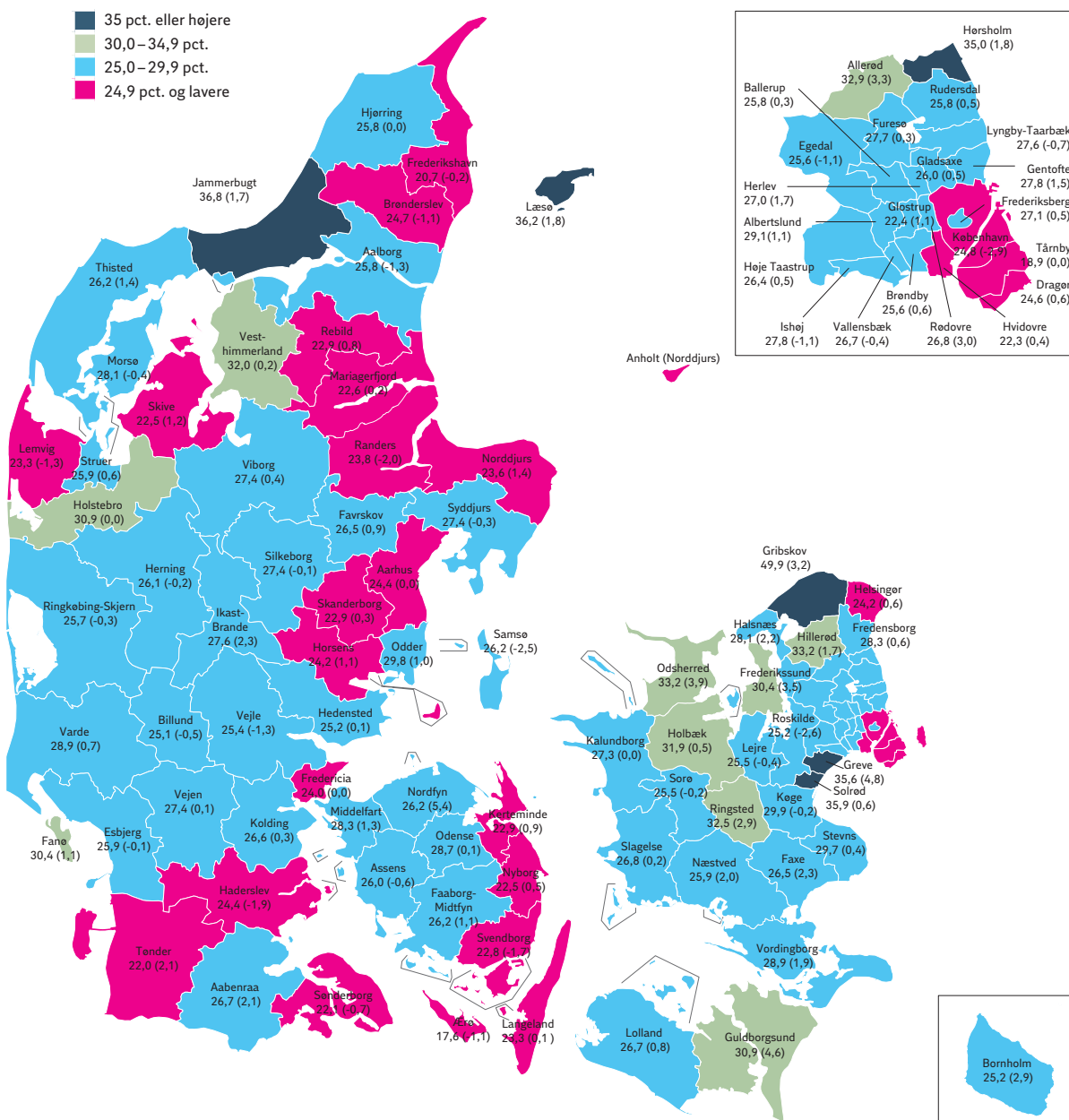
Økonomi- og Indenrigsministeriet, Danmarks Statistik og DI-beregninger.

¹ "Ankestyrelsens kortlægning af plejeboligområdet" udgivet i marts 2016.

KONKURRENCEUDSÆTTELSE I DE ENKELTE KOMMUNER

I 2015 var der ligesom tidligere år en klar geografisk spredning blandt de kommuner, der konkurrenceudsætter henholdsvis flest og færrest udbudsegnede opgaver. Der er derfor ikke noget, som tyder på, at nogle landsdele har bedre vilkår end andre i forhold til at konkurrenceudsætte serviceopgaver.

Geografisk fordeling af kommunernes konkurrenceudsættelse



Anm.: Tallet i parentes angiver ændringen fra 2014 til 2015

Kilde: Økonomi- og Indenrigsministeriet, Danmarks Statistik og DI-beregninger

Placering 2015				Placering 2015				Placering 2015						
	IKU 2014	IKU 2015	Ændring 2014-15 (pct. point)		IKU 2014	IKU 2015	Ændring 2014-15 (pct. point)		IKU 2014	IKU 2015	Ændring 2014-15 (pct. point)			
1	Gribskov	46,7	49,9	3,2	34	Viborg	27,0	27,4	0,4	67	Sorø	25,7	25,5	-0,2
2	Jammerbugt	35,1	36,8	1,7	35	Vejen	27,3	27,4	0,1	68	Vejle	26,7	25,4	-1,3
3	Læsø	34,4	36,2	1,8	36	Syddjurs	27,7	27,4	-0,3	69	Hedensted	25,1	25,2	0,1
4	Solrød	35,2	35,9	0,7	37	Kalundborg	27,3	27,3	0,0	70	Roskilde	27,8	25,2	-2,6
5	Greve	30,8	35,6	4,8	38	Frederiksberg	26,6	27,1	0,5	71	Bornholm	22,3	25,2	2,9
6	Hørsholm	33,2	35,0	1,8	39	Herlev	25,3	27,0	1,7	72	Billund	25,6	25,1	-0,5
7	Odsherred	29,3	33,2	3,9	40	Slagelse	26,6	26,8	0,2	73	København	27,7	24,8	-2,9
8	Hillerød	31,5	33,2	1,7	41	Rødovre	23,8	26,8	3,0	74	Brønderslev	25,8	24,7	-1,1
9	Allerød	29,6	32,9	3,3	42	Aabenraa	24,6	26,7	2,1	75	Dragør	24,0	24,6	0,6
10	Ringsted	29,6	32,5	2,9	43	Lolland	25,9	26,7	0,8	76	Aarhus	24,4	24,4	0,0
11	Vesthimmerland	31,8	32,0	0,2	44	Vallensbæk	27,1	26,7	-0,4	77	Haderslev	26,3	24,4	-1,9
12	Holbæk	31,4	31,9	0,5	45	Kolding	26,3	26,6	0,3	78	Horsens	23,1	24,2	1,1
13	Guldborgsund	26,3	30,9	4,6	46	Favrskov	25,6	26,5	0,9	79	Helsingør	23,6	24,2	0,6
14	Holstebro	30,9	30,9	0,0	47	Faxe	24,2	26,5	2,3	80	Fredericia	24,0	24,0	0,0
15	Frederikssund	27,4	30,9	3,5	48	Høje-Taastrup	25,9	26,4	0,5	81	Randers	25,8	23,8	-2,0
16	Fanø	29,3	30,4	1,1	49	Nordfyn	20,8	26,2	5,4	82	Norddjurs	22,2	23,6	1,4
17	Køge	30,1	29,9	-0,2	50	Samsø	28,7	26,2	-2,5	83	Lemvig	24,6	23,3	-1,3
18	Odder	28,8	29,8	1,0	51	Thisted	24,8	26,2	1,4	84	Langeland	23,2	23,3	0,1
19	Stevns	29,4	29,7	0,3	52	Faaborg-Midtfyn	25,1	26,2	1,1	85	Kerteminde	22,0	22,9	0,9
20	Albertslund	28,0	29,1	1,1	53	Herning	26,3	26,1	-0,2	86	Rebild	22,1	22,9	0,8
21	Varde	28,2	28,9	0,7	54	Assens	26,6	26,0	-0,6	87	Skanderborg	22,6	22,9	0,3
22	Vordingborg	27,0	28,9	1,9	55	Gladsaxe	25,5	26,0	0,5	88	Svendborg	24,5	22,8	-1,7
23	Odense	28,6	28,7	0,1	56	Struer	25,3	25,9	0,6	89	Mariagerfjord	22,4	22,6	0,2
24	Fredensborg	27,7	28,3	0,6	57	Esbjerg	26,0	25,9	-0,1	90	Nyborg	22,3	22,5	0,2
25	Middelfart	27,0	28,3	1,3	58	Næstved	23,9	25,9	2,0	91	Skive	22,1	22,5	0,4
26	Morsø	28,5	28,1	-0,4	59	Hjørring	25,8	25,8	0,0	92	Glostrup	21,3	22,4	1,1
27	Halsnæs	25,9	28,1	2,2	60	Ballerup	25,5	25,8	0,3	93	Hvidovre	21,9	22,3	0,4
28	Gentofte	26,3	27,8	1,5	61	Aalborg	27,1	25,8	-1,3	94	Sønderborg	22,8	22,1	-0,7
29	Ishøj	28,9	27,8	-1,1	62	Rudersdal	25,3	25,8	0,5	95	Tønder	19,9	22,0	2,1
30	Furesø	27,4	27,7	0,3	63	Ringkøbing-Skjern	26,0	25,7	-0,3	96	Frederikshavn	20,9	20,7	-0,2
31	Ikast-Brande	25,3	27,6	2,3	64	Egedal	26,7	25,6	-1,1	97	Tårnby	18,9	18,9	0,0
32	Lyngby-Taarbæk	28,3	27,6	-0,7	65	Brøndby	25,0	25,6	0,6	98	Ærø	18,7	17,6	-1,1
33	Silkeborg	27,5	27,4	-0,1	66	Lejre	25,9	25,5	-0,4					

Kilde: Økonomi- og Indenrigsministeriet, Danmarks Statistik og DI-beregninger

Gribskov Kommune har klart den højeste konkurrenceudsættelsesgrad

Landdistriktskommuner klarer sig godt

Oversigten over kommunernes konkurrenceudsættelse i 2015 viser, at Gribskov Kommune klart indtager førstepladsen. Gribskov har igennem mange år været den kommune, der konkurrenceudsætter mest, og i 2015 konkurrenceudsatte kommunen 49,9 pct. af de udbudsegne opgaver. Med andre ord har Gribskov Kommune vist, at det i praksis er muligt for kommunerne at konkurrenceudsætte op imod halvdelen af de udbudsegne opgaver.

Forskellige typer af kommuner i både top og bund

Blandt de øvrige kommuner i top 10 findes kommuner som Jammerbugt, Odsherred og Læsø, som alle er landdistriktskommuner. Kommunernes konkurrenceudsættelse giver således ikke nogen indikationer for, at beliggenhed i eller tæt på en storby er en vigtig faktor i forhold til at udbyde flere opgaver. På samme måde er der stor forskel mellem de kommuner, der ligger i bunden. For eksempel var det Tårnby og Ærø kommuner, der både i 2014 og 2015 havde den laveste konkurrenceudsættelsesgrad.

Næsten halvdelen af kommunerne er langt fra landsgennemsnittet

SPREDNING I KOMMUNERNES KONKURRENCEUDSÆTTELSE

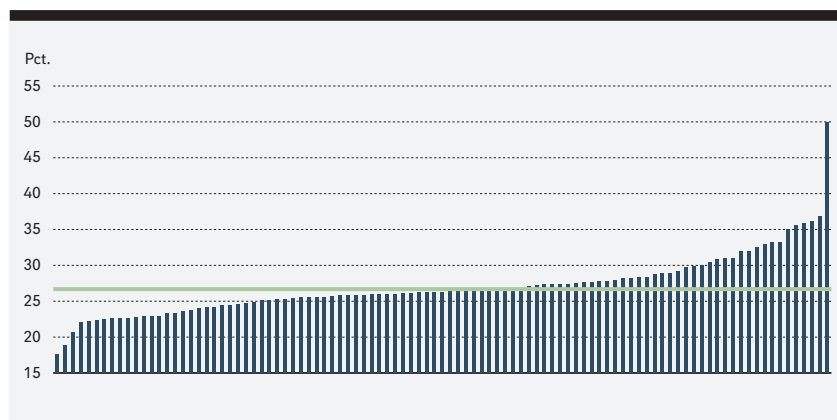
Kommunernes konkurrenceudsættelsesgrad på 26,5 pct. af de udbudsegne opgaver dækker over en stor variation mellem de enkelte kommuner. Ud af Danmarks 98 kommuner konkurrenceudsætter 56 kommuner 25,0–29,9 pct. af de udbudsegne opgaver, og de er dermed tæt på landsgennemsnittet. De øvrige 42 kommuner konkurrenceudsætter opgaver i et omfang, der adskiller sig væsentligt fra gennemsnittet.



Kilde:

Økonomi- og Indenrigsministeriet,
Danmarks Statistik og
DI-beregninger.

Kommunernes konkurrence udsættelse i 2015



Stor forskel på udviklingen i kommunernes konkurrenceudsættelse

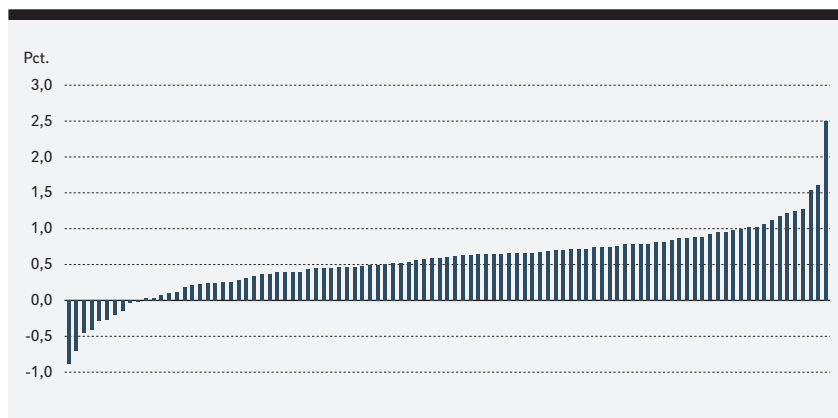
Siden 2007 har de fleste kommuner i gennemsnit øget konkurrenceudsættelsen med omkring 0,6 procentpoint årligt. Det understreger den stagnerende tendens i kommunernes konkurrenceudsættelse. Derudover er der 12 kommuner, som har haft en gennemsnitlig årlig vækst på 0,0 pct. eller derunder. Det vil sige, at i mere end hver tiende kommune har konkurrenceudsættelsen enten stået helt stille eller været direkte faldende.

I den anden ende af spektret er der 15 kommuner, som i gennemsnit har formået af øge konkurrenceudsættelse med minimum 1 procentpoint pr. år. Det betyder, at nogle kommuner opnår stadig mere erfaring i forhold til at samarbejde med private virksomheder om at løse velfærdsopgaver, mens de øvrige kommuner – enten i mindre omfang eller slet ikke – tester nye opgaver på det private marked.

Stagnerende tendens i kommunernes konkurrenceudsættelse

Stor spredning i kommunernes gennemsnitlige årlige vækst

Gennemsnitlig årlig ændring i 2007 – 2015



Anm.:

Se udviklingen for de enkelte kommuner i bilag 1.

Kilde:

Økonomi- og Indenrigsministeriet, Danmarks Statistik og DI-beregninger.

Markant spredning i kommunernes konkurrenceudsættelse af transport og infrastruktur

I 2015 konkurrenceudsatte kommunerne 57,2 pct. af de udbudsegne opgaver inden for transport og infrastruktur. Det drejer sig om opgaver som vejvedligeholdelse, kollektiv trafik og havnedrift. Det er et teknisk område, hvor der gennem tiden har været større politisk vilje til at samarbejde med private leverandører. Derfor er konkurrenceudsættelsen høj inden for transport og infrastruktur, men der er også stor spredning mellem kommunerne.

Forskellen mellem top og bund er på hele 89 procentpoint. Det er Holstebro Kommune, der indtager førstepladsen med en konkurrenceudsættelsesgrad på næsten 100 pct. Derudover har 16 kommuner konkurrenceudsat

Høj konkurrenceudsættelsesgrad inden for transport og infrastruktur

Stort spænd mellem top og bund

mere end 70 pct. af de udbudsegneede opgaver inden for transport og infrastruktur. I den modsatte ende har 21 kommuner konkurrenceudsat mindre end 40 pct. af de udbudsegneede opgaver. Det er således mere end hver tredje kommuner, der har en konkurrenceudsættelsesgrad, som er langt fra landsgennemsnittet.

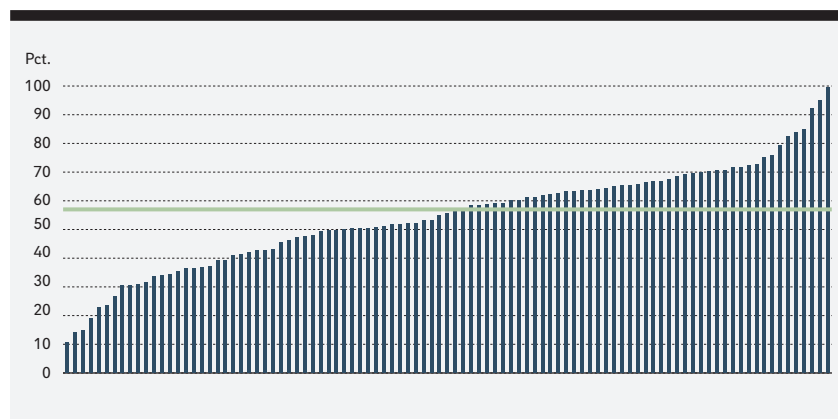
Konkurrenceudsættelse i 2015, transport og infrastruktur

**Anm.:**

Se tallene for de enkelte kommuner i bilag 2.

Kilde:

Økonomi- og Indenrigsministeriet,
Danmarks Statistik og
DI-beregninger.

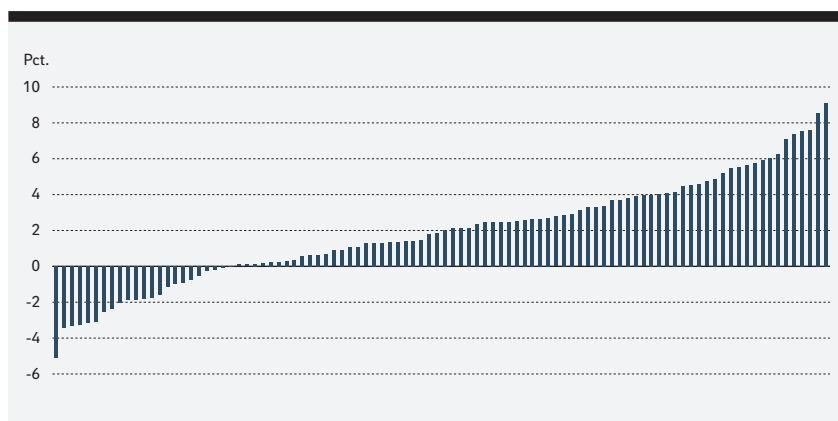


Klar forskel i den gennemsnitlige årlige vækst

Udviklingen over de senere år er en del af forklaringen på spredningen

Tilsvarende er der stor forskel på, hvordan kommunernes konkurrenceudsættelse har udviklet sig inden for transport og infrastruktur. Siden 2007 har 14 kommuner i gennemsnit formået at øge konkurrenceudsættelsen med mere end 5 procentpoint årligt. Omvendt har der i hele 23 kommuner været en negativ årlig vækst i konkurrenceudsættelsen. Det er en del af forklaringen på, at der i dag er en stor spredning i kommunernes konkurrenceudsættelse i forhold til transport og infrastruktur.

Gennemsnitlig årlig ændring i 2007 – 2015, transport og infrastruktur



Anm.:

Se tallene for de enkelte kommuner i bilag 2.

Kilde:

Økonomi- og Indenrigsministeriet, Danmarks Statistik og DI-beregninger.

Gribskov Kommune viser vejen på det sociale område

På det sociale område – herunder hjemmehjælp og drift af plejecentre – konkurrenceudsatte kommunerne i 2015 25 pct. af de udbudsegne opgaver. Det er væsentligt lavere end konkurrenceudsættelsen inden for transport og infrastruktur. Ser man på konkurrenceudsættelsesgraden, er spredningen også mindre på det sociale område. Helt konkret har 15 kommuner udbudt mindre end 20 pct. af de udbudsegne opgaver på det sociale område, mens 18 kommuner har en konkurrenceudsættelsesgrad på mere end 30 pct. Igen skiller Gribskov Kommune sig ud ved at have konkurrenceudsat hele 63 pct. af de udbudsegne opgaver.

Selvom spredningen på det sociale område har en mere begrænset karakter sammenlignet med transport- og infrastrukturuområdet, så har spredningen stor betydning for kommunernes samlede konkurrenceudsættelsesgrad. Det skyldes, at det sociale område omfatter omkostningstunge driftsopgaver. Derfor giver det en klar fremgang i en kommunes samlede konkurrenceudsættelse, når det besluttes at udbyde flere opgaver på det sociale område. Det er den primære grund til, at Gribskov Kommune har opnået positionen som den kommune, der konkurrenceudsætter mest.

Gribskov Kommune er igen klart i front

Det sociale område har stor betydning for den samlede konkurrenceudsættelsesgrad

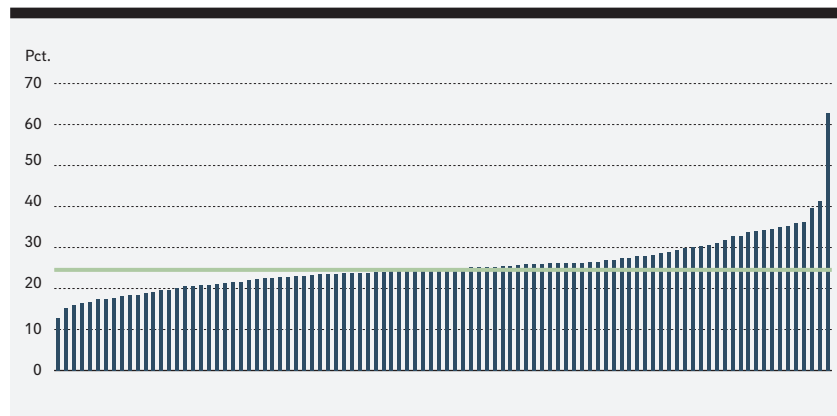
Konkurrenceudsættelse i 2015, sociale opgaver


Anm.:

Se tallene for de enkelte kommuner i bilag 3

Kilde:

Økonomi- og Indenrigsministeriet,
Danmarks Statistik og
DI-beregninger.



Samme udviklingstendens som i den samlede konkurrenceudsættelse

Klar forskel i kommunernes udvikling på det sociale område

På det sociale område har udviklingen i kommunernes konkurrenceudsættelse samme tendens som i den samlede konkurrenceudsættelse. Det skyldes blandt andet, at det sociale område er en stor udgiftspost på de kommunale budgetter.

De fleste kommuner har på det sociale område haft en begrænset gennemsnitlig vækst i konkurrenceudsættelsen på omkring 0,7 procentpoint årligt. 25 kommuner har øget konkurrenceudsættelse med i gennemsnit mere end 1 procentpoint årligt. 12 kommuner har derimod haft en negativ vækst i konkurrenceudsættelsen. Det vil sige, at der er stor forskel på, i hvilket omfang kommunerne har formået at bruge private leverandører i forhold til at udvikle opgaveløsningen inden for blandt andet drift af plejecentre, hjemmepleje og madservice.

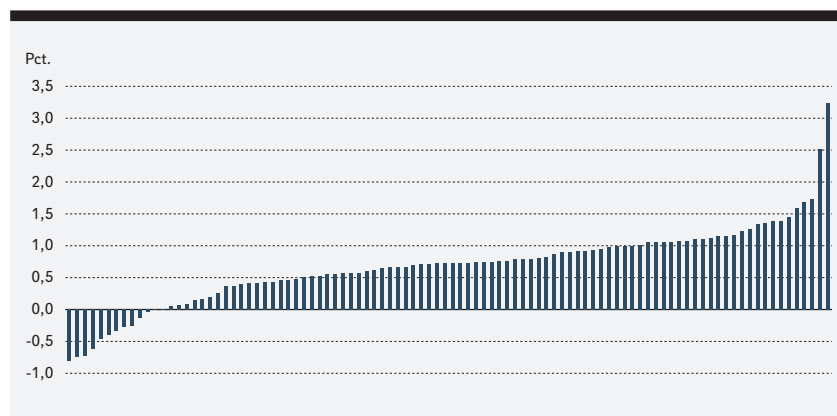
Gennemsnitlig ændring i 2007 – 2015, sociale opgaver


Anm.:

Se tallene for de enkelte kommuner i bilag 3

Kilde:

Økonomi- og Indenrigsministeriet,
Danmarks Statistik og
DI-beregninger.



SÆT MÅL FOR KONKURRENCEUDSÆTTELSE

Den stagnerende udvikling og den markante spredning i kommunernes konkurrenceudsættelse understreger behovet for at sætte mål for kommunernes konkurrenceudsættelse. DI mener, at der bør fastsættes et politisk mål om, at 45 pct. af de udbudsegnede opgaver i den offentlige sektor skal konkurrenceudsættes i 2025. Da kommunerne varetager en stor del af de borgernære opgaver, indebærer det, at kommunerne sender langt flere driftsopgaver i udbud.

Sæt et politisk mål om konkurrenceudsættelsesgrad på 45 pct. i 2025

Potentiale for at høste store gevinster

Kommunerne kan potentielt opnå store gevinster ved at øge konkurrenceudsættelsen. Det giver et råderum, som kan bruges på kvalitetsforbedringer eller andre økonomiske prioriteringer. På grundlag af de nye studier om effekterne af konkurrenceudsættelse vurderer DI, at kommunerne i gennemsnit kan opnå en gevinst på 10–15 pct. ved at konkurrenceudsætte driftsopgaver. Hvorvidt kommunerne opnår disse effekter, afhænger af, hvordan man tilrettelægger udbudsprocessen, og hvilke rammer leverandøren har for at udvikle opgaveløsningen.

DI's vurdering: Gennemsnitlig gevinst på 10–15 pct

Under den antagelse og hvis alle kommuner konkurrenceudsætter ligeså mange opgaver inden for hver hovedkonto som de kommuner, der i dag konkurrenceudsætter mest, kan kommunerne samlet set frigøre 2,7–4,0 mia. kr. Det er penge, som i stedet kan bruges på kernevelværd.

Stor potentiel gevinst for kommunerne samlet set

Arbejd målrettet og strategisk med konkurrenceudsættelse

For at sætte gang i udviklingen anbefaler DI, at de enkelte kommuner fastsætter et konkret mål for konkurrenceudsættelsen. Målet bør indgå i en flerårig udbudsstrategi, der opdateres årligt. I tillæg til udbudsstrategien opfordrer DI kommunerne til, at de udarbejder en udbudsplan, der viser, hvilke områder man vil konkurrenceudsætte, og hvornår udbuddene finder sted. Det vil give kommunerne bedre forudsætninger for at udnytte potentialet i markedet og derigennem sikre bedre og billigere velfærd til gavn for den enkelte borger.

Mål for konkurrenceudsættelse kombineret med udbudsstrategi

👉 Se mere på di.dk/ops

BILAG

Bilag 1: Udvikling i kommunernes konkurrenceudsættelse

Kommune	Konkurrenceudsættelsesgrad i 2015 (pct.)	Gennemsnitlig årlig udvikling siden 2007 (procentpoint)
Gribskov	49,9	2,5
Jammerbugt	36,8	0,8
Læsø	36,2	-0,9
Solrød	35,9	0,8
Greve	35,6	1,5
Hørsholm	35,0	0,7
Odsherred	33,2	1,1
Hillerød	33,2	0,4
Allerød	32,9	0,9
Ringsted	32,5	1,6
Vesthimmerlands	32,0	1,2
Holbæk	31,9	0,4
Guldborgsund	30,9	0,9
Holstebro	30,9	1,0
Frederikssund	30,9	1,2
Fanø	30,4	0,6
Køge	29,9	0,8
Odder	29,8	0,4
Stevns	29,7	0,7
Albertslund	29,1	0,4
Varde	28,9	0,9
Vordingborg	28,9	0,7
Odense	28,7	1,1
Fredensborg	28,3	0,4
Middelfart	28,3	0,7
Morsø	28,1	0,6
Halsnæs	28,1	0,7
Gentofte	27,8	0,7
Ishøj	27,8	0,0
Furesø	27,7	0,1
Ikast-Brande	27,6	1,2
Lyngby-Taarbæk	27,6	0,6
Silkeborg	27,4	0,3
Viborg	27,4	1,0
Vejen	27,4	0,7
Syddjurs	27,4	1,0
Kalundborg	27,3	0,9

Kommune	Konkurrenceudsættelsesgrad i 2015 (pct.)	Gennemsnitlig årlig udvikling siden 2007 (procentpoint)
Frederiksberg	27,1	0,3
Herlev	27,0	0,3
Slagelse	26,8	0,6
Rødovre	26,8	1,0
Aabenraa	26,7	0,7
Lolland	26,7	0,2
Vallensbæk	26,7	0,5
Kolding	26,6	0,5
Favrskov	26,5	1,3
Faxe	26,5	0,8
Høje-Taastrup	26,4	0,4
Nordfyns	26,2	0,5
Samsø	26,2	0,6
Thisted	26,2	1,0
Faaborg-Midtfyn	26,2	0,8
Herning	26,1	0,6
Assens	26,0	0,6
Gladsaxe	26,0	0,1
Struer	25,9	0,6
Esbjerg	25,9	0,5
Næstved	25,9	0,8
Hjørring	25,8	0,5
Ballerup	25,8	0,7
Aalborg	25,8	0,9
Rudersdal	25,8	0,2
Ringkøbing-Skjern	25,7	0,6
Egedal	25,6	0,2
Brøndby	25,6	-0,3
Lejre	25,5	0,1
Sorø	25,5	0,4
Vejle	25,4	0,5
Hedensted	25,2	0,7
Roskilde	25,2	0,0
Bornholm	25,2	0,4
Billund	25,1	0,5
Københavns	24,8	-0,4
Brønderslev	24,7	-0,1
Dragør	24,6	0,7
Århus	24,4	0,8
Haderslev	24,4	0,7

Kommune	Konkurrenceudsættelses- grad i 2015 (pct.)	Gennemsnitlig årlig udvikling siden 2007 (procentpoint)
Horsens	24,2	0,6
Helsingør	24,2	0,2
Fredericia	24,0	0,7
Randers	23,8	-0,2
Norddjurs	23,6	1,0
Lemvig	23,3	0,5
Langeland	23,3	0,5
Kerteminde	22,9	0,2
Rebild	22,9	0,0
Skanderborg	22,9	0,5
Svendborg	22,8	0,8
Mariagerfjord	22,6	0,0
Nyborg	22,5	0,8
Skive	22,5	0,5
Glostrup	22,4	0,3
Hvidovre	22,3	0,2
Sønderborg	22,1	0,7
Tønder	22,0	0,6
Frederikshavn	20,7	-0,4
Tårnby	18,9	-0,7
Ærø	17,6	-0,3

Bilag 2: Udvikling i kommunernes konkurrenceudsættelse, transport og infrastruktur

Kommune	Konkurrenceudsættelsesgrad i 2015 (pct.)	Gennemsnitlig årlig udvikling siden 2007 (procentpoint)
Holstebro	99,3	4,6
Frederikssund	95,0	9,1
Solrød	92,1	8,5
Greve	85,0	7,3
Odense	83,7	7,1
Odsherred	82,5	4,1
Svendborg	79,3	4,5
Fredericia	75,9	5,9
Vordingborg	75,1	6,0
Skanderborg	72,5	5,5
Vejen	72,2	2,8
Gladsaxe	71,8	7,6
Favrskov	71,5	4,1
Hillerød	70,6	6,2
Læso	70,4	-1,9
Fredensborg	70,1	4,6
Ballerup	69,9	4,9
Varde	69,4	2,5
Aalborg	69,2	7,6
Vejle	68,4	3,7
Egedal	67,5	5,5
Silkeborg	66,9	-0,1
Rebild	66,6	2,7
Lyngby-Taarbæk	66,2	1,4
Rudersdal	65,7	1,3
Herlev	65,5	2,1
Lemvig	65,2	3,3
Syddjurs	64,9	5,7
Randers	64,3	0,2
Herning	63,8	4,0
Roskilde	63,7	3,8
Aabenraa	63,5	4,1
Kolding	63,3	1,9
Aarhus	63,1	5,2
Faxe	62,4	4,0
Allerød	62,3	2,8



Anm.:

Der er en regnskabsteknisk fejl i opgørelsen af konkurrenceudsættelsen for transport og infrastruktur i Guldborgsund Kommune. Regnskabsfejlen bringer konkurrenceudsættelsesgraden over 100 pct. Derfor er der ikke angivet noget tal for Guldborgsund Kommune.

Kilde:

Økonomi- og Indenrigsministeriet, Danmarks Statistik og DI-beregninger.

Kommune	Konkurrenceudsættelses- grad i 2015 (pct.)	Gennemsnitlig årlig udvikling siden 2007 (procentpoint)
Nordfyns	61,7	3,9
Holbæk	61,1	2,1
Hedensted	61,0	0,2
Kalundborg	60,1	5,8
Viborg	60,0	1,8
Frederiksberg	59,0	4,7
Morsø	59,0	0,1
Køge	58,9	2,4
Esbjerg	58,4	2,4
Rødovre	58,4	1,4
Horsens	57,2	3,7
Ringkøbing-Skjern	56,3	1,4
Vesthimmerland	55,6	2,0
Hørsholm	54,7	0,6
Jammerbugt	53,0	1,1
Slagelse	53,0	0,9
København	52,0	-3,2
Mariagerfjord	52,0	0,0
Nyborg	51,8	2,5
Furesø	51,6	1,3
Thisted	50,9	0,3
Sønderborg	50,7	2,5
Gentofte	50,3	-1,0
Tårnby	50,3	-0,9
Norddjurs	50,2	2,6
Tønder	49,9	2,6
Næstved	49,8	0,1
Hjørring	49,5	2,5
Gribskov	49,5	3,4
Skive	48,0	0,1
Middelfart	47,7	1,3
Brøndby	47,1	0,2
Stevns	46,3	-0,2
Ishøj	45,5	1,1
Faaborg-Midtfyn	42,9	2,6
Odder	42,7	2,9
Haderslev	42,5	0,7
Lolland	42,1	3,1

Kommune	Konkurrenceudsættelsesgrad i 2015 (pct.)	Gennemsnitlig årlig udvikling siden 2007 (procentpoint)
Halsnæs	41,4	-1,9
Ringsted	41,1	-1,8
Dragør	39,3	3,3
Ikast-Brande	39,1	0,9
Albertslund	37,0	2,1
Høje-Taastrup	36,7	0,6
Frederikshavn	36,6	-2,0
Hvidovre	36,6	-0,8
Struer	35,5	-1,6
Helsingør	34,2	1,5
Assens	34,0	0,4
Samsø	33,6	1,3
Vallensbæk	31,4	-0,5
Billund	30,8	-3,3
Fanø	30,5	-3,1
Bornholm	30,4	-0,3
Glostrup	26,8	0,6
Langeland	23,4	-1,8
Kerteminde	22,7	-1,1
Brønderslev	18,9	-2,5
Ærø	14,8	-3,1
Sorø	14,0	-2,4
Lejre	10,7	-5,1
Guldborgsund*	-	-

Bilag 3: Udvikling i kommunernes konkurrenceudsættelse, det sociale område


Kilde:

Økonomi- og Indenrigsministeriet,
Danmarks Statistik og
DI-beregninger

Kommune	Konkurrenceudsættelses- grad i 2015 (pct.)	Gennemsnitlig årlig udvikling siden 2007 (pct. point)
Gribskov	62,9	3,2
Jammerbugt	41,3	0,9
Solrød	39,6	0,7
Ringsted	36,3	2,5
Greve	36,0	1,7
Albertslund	35,3	0,1
Hørsholm	34,9	1,1
Odsherred	34,5	1,2
Holbæk	34,3	0,9
Hillerød	34,1	1,1
Vesthimmerland	33,8	1,6
Allerød	32,8	1,2
Halsnæs	32,7	1,4
Ishøj	31,9	0,5
Rødovre	31,1	1,3
Lejre	30,7	1,1
Køge	30,4	1,0
Frederikssund	30,1	1,1
Stevns	29,9	0,9
Herlev	29,3	0,1
Odder	28,9	0,0
Furesø	28,7	0,5
Gladsaxe	28,2	-0,3
Fredensborg	27,8	0,8
Odense	27,8	1,2
Middelfart	27,5	0,9
Høje-Taastrup	27,4	0,7
Sorø	27,0	0,6
Kalundborg	26,9	0,8
Vallensbæk	26,5	0,4
Lolland	26,4	0,1
Ballerup	26,3	0,6
Holstebro	26,3	1,4
Brøndby	26,3	-0,7
Dragør	26,2	1,0
Frederiksberg	26,2	0,2
Hvidovre	25,9	0,6

Kommune	Konkurrenceudsættelses- grad i 2015 (pct.)	Gennemsnitlig årlig udvikling siden 2007 (procentpoint)
Assens	25,9	1,0
Varde	25,9	1,2
Helsingør	25,7	0,5
Brønderslev	25,6	0,1
Kolding	25,5	1,0
Silkeborg	25,3	0,7
Ikast-Brande	25,3	1,7
Morsø	25,2	0,8
Thisted	25,2	1,4
Guldborgsund	24,9	0,4
Lyngby-Taarbæk	24,9	0,4
Fredericia	24,8	0,7
København	24,8	-0,4
Faxe	24,8	0,7
Hjørring	24,6	0,7
Egedal	24,4	0,7
Vordingborg	24,3	0,5
Gentofte	24,2	0,7
Glostrup	24,2	0,4
Slagelse	24,1	0,5
Struer	24,0	1,1
Billund	23,7	1,0
Faaborg-Midtfyn	23,7	0,8
Syddjurs	23,7	0,7
Vejle	23,7	0,6
Horsens	23,6	0,8
Viborg	23,6	1,1
Rudersdal	23,5	0,0
Haderslev	23,4	1,1
Ringkøbing-Skjern	23,1	1,1
Læsø	23,0	0,4
Aabenraa	22,9	0,3
Favrskov	22,8	1,1
Næstved	22,7	0,7
Aalborg	22,5	0,8
Bornholm	22,3	0,7
Samsø	22,2	1,4
Vejen	21,6	0,7
Herning	21,5	0,6

Kommune	Konkurrenceudsættelses- grad i 2015 (pct.)	Gennemsnitlig årlig udvikling siden 2007 (procentpoint)
Esbjerg	21,4	0,4
Mariagerfjord	21,2	0,2
Roskilde	20,9	-0,7
Aarhus	20,8	0,7
Norddjurs	20,6	1,3
Hedensted	20,6	0,9
Fanø	20,2	0,7
Tårnby	19,6	-0,8
Kerteminde	19,6	0,6
Nordfyns	19,2	-0,1
Rebild	18,9	-0,5
Randers	18,4	-0,6
Nyborg	18,4	1,0
Svendborg	18,2	0,8
Sønderborg	17,7	0,6
Skive	17,5	0,9
Skanderborg	17,3	0,0
Lemvig	16,7	0,5
Tønder	16,5	0,6
Langeland	16,0	-0,3
Frederikshavn	15,4	-0,3
Ærø	12,8	0,4

SAMFUND, VIDEN OG HOLDNINGER

Dansk erhvervsliv er en vigtig del af det danske samfund. Politikere, organisationer og befolkningen forventer, at virksomhederne bidrager til bæredygtig udvikling af Danmark som velfærdssamfund. Derfor prioriterer DI dialog med alle interesserede om rammerne for erhvervslivets bidrag til vækst og velstand.

Vær med i debatten på opinion.di.dk
